



JKP GRADSKO SAOBRAĆAJNO PREDUZEĆE „БЕОГРАД“

28.11.2014.  
XIV/1-MS/MS

**ПРЕДМЕТ: УЉА И МАЗИВА – по партијама, бр. ВНД-62/14  
09211000 – Уља за подмазивање и средства за подмазивање**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2295/2014 од 21.11.2014.године, примљене код Наручиоца дана 28.11.2014.године, зав.бр. 62/33, достављамо вам Обавештење Комисије за предметну јавну набавку.

  
  
Лепосавка Видовић, дипл. правник

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“  
11000 Београд, Кнегиње Љубице 29, поштански фах 60; телефон: 011/ 366 4000  
телефакс: 011/ 2631 760; текући рачун; 290-11568-68; e-mail: office@gspbeograd.com

**ПРЕДМЕТ: УЉА И МАЗИВА – по партијама, бр. ВНД-62/14  
09211000 – Уља за подмазивање и средства за подмазивање**

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2295/2014 од 21.11.2014.године, примљене код Наручиоца дана 28.11.2014.године, зав.бр. 62/33, достављамо вам :

### **О Б А В Е Ш Т Е Њ Е**

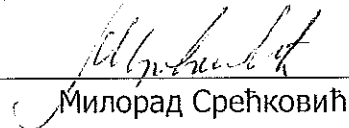
#### **О делимичном поништењу набавке:**

**УЉА И МАЗИВА – по партијама (09211000 – Уља за подмазивање и средства за подмазивање) ВНД-62/14**

**за партије: 6,9,10,17 у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о закључењу оквирног споразума, од 19.08.2014.године**

Након подношења Захтева за заштиту права подносиоца „PRISTA OIL“ A.D., из Београда и добијања Решења бр. 4-00-2295/2014 од 21.11.2014. којим се делимично поништава отворени поступак јавне набавке добара: УЉА И МАЗИВА – по партијама, (**09211000 – Уља за подмазивање и средства за подмазивање**), бр. ВНД-62/14, за партије: 6,9,10,17, Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ

  
Милорад Срећковић

У ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР: 4-00-2295/2014



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ  
Бр. 4-00-2295/2014  
Датум, 21.11.2014. године  
Београд

28 NOV 2014

XIV 62/33

08 30

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Prista Oil“ а.д. Београд - Добановци, ул. Угриновачки пут бб, поднетог у отвореном поступку јавне набавке добара – уља и мазива, обликованих по партијама, партија-б, 9, 10 и 17, ЈН бр. ВНД – 62/2014, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, ул. Књегиње Љубице бр. 29, у већу састављеном од: председника Републичке комисије Саше Варинца као председника већа, те чланова Републичке комисије Ристивоја Ђокића и Жељка Грошете као чланова већа, на основу чл. 139 и чл. 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр.124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 21.11.2014. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Prista Oil“ а.д. Београд - Добановци и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – уља и мазива, обликованих по партијама, партија 6, 9, 10 и 17, ЈН бр. ВНД – 62/2014, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, и то у делу стручне оцене понуда и донете Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. XIV-1/1-ЈВ/МС од 19.08.2014. године.  
**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, да подносиоцу захтева „Prista Oil“ а.д. Београд - Добановци, надокнади трошкове поступка заштите права у висини од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – уља и мазива, обликованих по партијама, партија 6, 9, 10 и 17, ЈН бр. ВНД – 62/2014, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Prista Oil“ а.д. Београд - Добановци (у даљем тексту: подносилац захтева), предао је наручиоцу дана 03.09.2014. године, захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је оспорио законитост донете Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. XIV-1/1-ЈВ/МС од 19.08.2014. године, којом је уговор за партије 6 и 17 додељен понуђачу А.Д. Фабрика Мазива „ФАМ“ Крушевац (у даљем тексту: изабрани понуђач за партије 6 и 17), а за партије 9 и 10 додељен понуђачу „Нис“, а.д. Нови Сад (у даљем тексту: изабрани понуђач за партије 9 и 10).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева наводи:  
- да наручилац није поштовао ЗЈН и Споразум о стабилизацији и придруживању и није доделио уговор понуђачу који је био најповољнији, односно подносиоцу захтева.

Даље је истакао да наручилац није применио горе поменути Споразум који предвиђа да привредна друштва заједнице имају од ступања на снагу споразума приступ поступцима за доделу јавних уговора под условима не мање повољним од оних која се примењују на српска привредна друштва. Такође је истакао да је Споразум о стабилизацији и придруживању по својој правној снази изнад законских прописа домаћег правног система, и као такав је грубо нарушен од стране наручиоца.

Подносилац захтева је предложио да се, на основу напред наведеног, предметни поступак јавне набавке поништи у фази стручне оцене понуда и донете Одлуке о закључењу оквирног споразума бр. XIV-1/1-ЈВ/МС од 19.08.2014. године.

Наручилац је дана 07.10.2014. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права број XIV-1/1-ТТ/МС од 07.10.2014. године.

У одговору на захтева наручилац је навео да није спорно да су цене изабраних понуђача за оспорене партије биле веће од понуђене цене подносиоца захтева, али да је он предметну одлуку донео на основу доказа која су оба изабрана понуђача доставила уз понуду и то Уверења Привредне коморе Србије да за оспорене партије нуде добра домаћег порекла, односно на основу преференцијала додељеног понуђачима који нуде добро домаћег порекла, код критеријума најниже понуђене цене, сходно одредбама чл. 86 ЗЈН. Даље је истакао да је подносилац захтева за исте партије понудио добра страног порекла, а да су изабрани понуђачи за оспорене партије понудили добра домаћег порекла, при чему цене нису биле веће од 15% од цене коју је понудио подносилац захтева, те је наручилац одлучио да призна преференцијалну предност изабраним понуђачима. Такође је истакао да сматра да није повредио одредбе Споразума о стабилизацији и придруживању, који прописује да ће Република Србија сваку предност дату домаћим предузећима претворити у предност изражену у цени и у периоду од 5 година ће постепено смањити ту предност, и то тако што предност неће прећи ниво од 15% до краја друге године од дана ступања на снагу Споразума и даље смањење до потпуног укидања најкасније до истека пете године од дана ступања на снагу, те како је Споразум ступио на снагу 01.09.2013. године и да је разлика у цени далеко нижа од 15%, сматра да је признавање предности било у складу са одредбама Споразума и ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева и утврдила следеће:

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац предвидео да ће избор најповољније понуде вршити применом критеријума „најнижа понуђена цена“. Даљим увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у партији 6. предвидео уље хипоидно SAE 80W-90, у партији 9. мултиградно уље продуженог века за дизел моторе, у партији 10. уље, моторно SAE 10W-40 EURO 4, и у партији 17. минерално мултиградно уље за дизел моторе.

Увидом у Одлуку о закључењу оквирног споразума бр. XIV-1/1-ЈВ/МС од 19.08.2014. године, Републичка комисија је утврдила да је уговор за партије 6. и 17. додељен понуђачу А.Д. Фабрика Мазива „ФАМ“ Крушевац, а за партије 9. и 10. додељен понуђачу „Нис“, а.д. Нови Сад. Такође је утврђено да је наручилац за оспорене партије навео да је признао преференцијале изабраним понуђачима за оспорене партије, а како су доставили уверење о домаћем пореклу робе у складу са ЗЈН и Споразумом о стабилизацији и придруживању.

Увидом у понуду подносиоца захтева, утврђено је да је доставио поднесак „Предност добра домаћег порекла“ бр. 11-26/14 од 11.06.2014. године, у коме је навео да ће се предност дата за добра домаћег порекла у поступцима јавних набавки у којима учествују понуђачи из држава Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових

држава чланица, са једне стране, и Републике Србије са друге стране, одредбама тог споразума, као и да Споразум предвиђа да ће привредна основана у Србији имати од ступања на снагу Споразума пристојних јавних уговора под условима не мање повољних од оних која привредна друштва. Такође је навео да је „Prista Oil Holding Ltd“ Београд друштво привредне основано од стране Prista Oil Holding Ltd Београд власничког удела.

не, приликом издати сходно  
едни друштва заједнице  
посредствима за доделу  
примењују на српска  
Делнички привредно  
rska, која има 100%

Увидом у понуду изабраног понуђача за партије 6. и 17, доставио је уверење Привредне коморе бр. 46-1/2260 од 03.06.2014. године, у којем се наводи да је „Д. Фабрика Масива „ФАМ“ Крушевац, произвођач производа: Fenix extra sint SAE 15W-40, Multihipo 80W-90 F Plus, Hido HV 46, FOR 2 F, Fenix HD 32, Multihipo 80W-90 Plus, ATF DII, Fenix ultra sint SAE 10W-40, FOR OIL HD 32, PD 1, U 2, Fenix superior SAE 15W40, Famredol Ultra 220, Multihipo 75W-90 sint ls, Fenix S3 SAE 3, Fenix CNG SAE 15W-40 Famkomprol V 46 sint.

Увидом у понуду изабраног понуђача за партије 9. и 10, утврђено је доставио је уверење Привредне коморе бр. 46-1/2137 од 27.05.2014. године, у којем се наводи да је „Нис“ а.д. Нови Сад, произвођач производа домаћег порекла и то: Nisotec favorit SAE 10W-40, Nisotec favorit uhpд SAE 10W-40, Nisotec favorit SAE 15W-40, Nisotec SAE 80W-90, Nisotec atf dii, Nisotec hidrol HV 46, Nisotec hidrol HM 22, Nisotec hidrol Nisot. hidrol HM 68 и Nisotec redol 220.

Чланом 86. став 4. ЗЈН прописано је да у случају примене критеријума најниже понуђене цене, а у ситуацији када постоје понуде понуђача који нуде добра домаћег порекла и понуде понуђача који нуде добра страног порекла, наручилац мора изабрати понуду понуђача који нуди добра домаћег порекла под условом да његова понуђена цена је преко 20% већа у односу на најнижу понуђену цену понуђача који нуди добра страног порекла. Ставом 5 истог члана прописано је да када понуђач достави доказ да нуди добра домаћег порекла, наручилац ће, пре рангирања понуда, позвати све остале понуђаче чије су понуде оцењене као прихватљиве да се изјасне да ли нуде добра домаћег порекла и доставе доказ.

Чланом 86. став 9. ЗЈН прописано је да када понуђач достави доказ да нуди добра домаћег порекла, наручилац ће, пре рангирања понуда, позвати све остале понуђаче чије су понуде оцењене као прихватљиве да се изјасне да ли нуде добра домаћег порекла и да доставе доказ.

Чланом 2. Правилника о начину доказивања испуњености услова да понуђена добра домаћег порекла („Службени гласник РС“ бр. 30/2013; у даљем тексту Правилник) прописано је да се доказ о домаћем пореклу добара која се нуде у поступку јавне набавке, доставља уз понуду понуђача и да доказ из става 1. овог члана издаје Привредна комора Србије писмени захтев подносиоца, у складу са прописима којима се уређује царински систем.

Је публичка комисија најпре указује да до примене члана 86. став 4. ЗЈН у поступцима јавних набавки може доћи само уколико је претходно кумулативно испуњено неколико услова.

Један од услова јавне набавке добара, први услов који мора бити испуњен да би дошло до примене „преференцијала“ јесте да понуђач докаже да су добра која он нуди домаћег порекла. Који документ понуђач треба да достави у поступцима јавних набавки да би доказао да нуди добра домаћег порекла није дефинисано ЗЈН-ом, већ Правилником, у коме је наведено да је једини доказ да су добра домаћег порекла уверење Привредне коморе Србије о домаћем пореклу добара. Дакле, да би понуђач остварио право на „преференцијале“ мора као саставни део понуде да достави Уверење Привредне коморе Србије о домаћем пореклу добара.

Други услов који мора бити испуњен да би дошло до примене "преференцијала" јесте да су у поступку јавне набавке поред добара домаћег порекла, понуђена и добра страног порекла. Ни ЗЈН, ни Правилник не дефинишу директно шта се сматра добрима страног порекла.

Трећи услов за примену "преференцијала" јесте да разлика у цени између најповољније понуде понуђача који нуди добра домаћег порекла није више од 20% већа од најниже понуђене цене понуђача који нуди добра страног порекла.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да су изабрани понуђачи у оспореним партијама доставили уверење о домаћем пореклу добара, што представља само један од предуслова за примену одредбе члана 86. став 4. ЗЈН. Међутим, према одредби члана 86. став 9. ЗЈН, наручилац има обавезу да пре рангирања понуда, позове остале понуђаче чије су понуде оцењене као прихватљиве да се изјасне да ли нуде добра домаћег порекла и да доставе доказе, што наручилац није у конкретном случају урадио. Дакле, наручилац је био дужан, након што су му изабрани понуђач за партије 6. и 17. и изабрани понуђач за партије 9. и 10, доставили Уверење о домаћем пореклу робе да позове и остале понуђаче, који су у оспореним партијама поднели прихватљиве понуде, између осталих и подносиоца захтева, да се изјасне у складу са чланом 86. став 9. ЗЈН да ли нуде добра домаћег порекла и да доставе доказе.

Подносилац захтева, у својој понуди доставља поднесак „Предност добра домаћег порекла“ бр. 11-26/14 од 11.06.2014. године, у коме је навео да ће се предност дата за добра домаћег порекла у поступцима јавних набавки у којима учествују понуђачи из држава потписница Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије, са друге стране, примењивати сходно одредбама тог споразума, као и да Споразум предвиђа да ће привредна друштва заједнице основана у Србији имати од ступања на снагу Споразума приступ поступцима за доделу јавних уговора под условима не мање повољним од оних која се примењују на српска привредна друштва. Међутим, тај поднесак уједно не представља и доказ да ли подносилац захтева нуди добра домаћег порекла или не. Такође, Републичка комисија напомиње да је наручилац у обавези, да пре рангирања понуда, позове остале понуђаче чије су понуде оцењене као прихватљиве да се изјасне да ли нуде добра домаћег порекла и да доставе доказе, без обзира да ли наручилац сам из понуде понуђача може да утврди да ли он нуди добра страног или домаћег произвођача.

Републичка комисија указује да се, у конкретном случају, не ради о томе да ли су страна и домаћа лица у складу са Споразумом о стабилизацији и придруживању изједначена у погледу наступа у поступцима јавних набавки, како то наводи подносилац захтева, већ о томе да важећи ЗЈН даје предност понуђачима који нуде добра домаћег порекла, да буду изабрани, чак и када имају већу понуђену цену, уколико разлика у цени није већа од одређеног процента, у зависности од критеријума за избор најповољније понуде.

Стога, наручилац је дужан, након пријема одлуке, да позове све понуђаче у партијама 6, 9, 10 и 17, који су оцењени као прихватљиви, да се изјасне у складу са чланом 86. став 9. ЗЈН, да ли нуде добра домаћег порекла и да доставе доказе уколико нуде, па тек онда да у складу са чланом 86. ЗЈН, наручилац примени преференцијале уколико буду испуњени услови, како је већ горе образложено.

Из горе наведених разлога, овај навод подносиоца захтева Републичка комисија је оценила као неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

У поновљеној стручној оцени понуда наручилац је дужан да у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су

благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су одговарајуће, те да ли ограничавају и условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), па да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев подносиоца захтева основан, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова, сходно члану 156. став 8. ЗЈН, одлучила као у ставу II диспозитива овог решења, те је утврдила да подносиоцу захтева припада право на накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара на име уплаћене републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесет и пет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

  
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Саша Варинац

Доставити (по ЗУП - у):

- 1) наручиоцу: ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, ул. Књегиње Љубице бр. 29;
- 2) подносиоцу захтева: „Prista Oil“ a.d. Београд - Добановци, ул. Угриновачки пут 66
- 3) изабраном понуђачу за партије 9 и 10: „Нис“, а.д. Нови Сад, ул. Народног фронта бр. 12;
- 4) изабраном понуђачу за партије 6 и 17: А.Д. Фабрика Мазива „ФАМ“ Крушевац, ул.